**Med anledning av Torbjörn Sjöströms, VD på Novus, kritik mot Ipsos på Frimisseminariet den 10/10 där han lyfte fram Ipsos och en specifik undersökning som ett exempel på hur man inte ska göra en bra undersökning.**

Kritiken gäller den undersökning om judars erfarenheter och upplevelser av antisemitism, som Europeiska unionens byrå för grundläggande rättigheter (FRA), med Ipsos hjälp nyligen genomfört i nio EU-länder. Vi anser denna kritik tagen ur sitt sammanhang och helt oberättigad och ger här bakgrund och information om varför undersökningen genomförts på ett visst sätt.

I utvecklingen av undersökningen har FRA haft samråd med en grupp av experter på studier och undersökningar i syfte att identifiera tänkbara urvalsmetoder som skulle kunna tillämpas i ett antal EU-länder. När det gäller denna undersökning var rekryteringen av respondenter speciellt utmanande på grund av det saknas register nödvändiga för urvalsdragning samt att ämnet i sig är känsligt: antisemitism.

FRA har försökt att tillämpa lämpliga undersökningsmetoder med hänsyn tagen till den population som är av intresse. Undersökningar som vänder sig till allmänheten kan dra ett urval av respondenter från befolkningsregister eller genom ett två-eller flerstegs urval av individer i t.ex. hushåll. När det gäller särskilda befolkningsgrupper, i detta fall judarna, där register inte finns att tillgå som grund för urvalsdragning och där gruppen är förhållandevis liten och spridd, medför det att ett slumpmässigt urval kostnadsmässigt ligger långt utanför FRAs budgetmedel. Ytterligare en faktor som måste beaktas är skillnaderna mellan olika länder inom EU när det gäller vilka uppgifter som finns tillgängliga för urvalsdragning. En undersökning av detta slag måste också tillämpa en metod som kan appliceras samtidigt i ett antal länder.

Kritiken mot urvalsmetoden i undersökningen verkar vända sig till endast den ena delen av projektet: den öppna webenkäten. Väl medvetna om tänkbara problem relaterade till en öppen webbundersökning genomförde FRA först ett pilotprojekt med en annan urvalsmetod - snöbollsmetoden - i ett försök att belysa några av de tänkbara problemen.

I brist på andra metoder som kan tillämpas konsekvent och samtidigt i flera EU-länder för att samla in information om judars dagliga erfarenheter och upplevelser, valde sedan FRA att inkludera en öppen webbenkät som en del av detta projekt.

Alla undersökningar är beroende av att respondenterna deltar och besvarar frågorna

sanningsenligt - vare sig ämnet är sysselsättning, hälsa, utbildning, eller som i detta fall, erfarenheter och upplevelser av antisemitism. Även i undersökningar som genomförs via post, per telefon, men även till en del i face-to-face undersökningar, har intervjuarna begränsade möjligheter att fastställa att den person de talar med faktiskt är just den som valts ut till undersökningen, och inte någon annan person som är ivrig att påverka resultatet genom att delta. Undersökningsteamet kommer att granska svarsdata för att hitta eventuella repetitiva mönster av svar, mönster av extrema svar, eller mönster av inkonsekventa svar, vilket kan tyda på försök att påverka undersökningsresultaten.

Ovanstående är ett särskilt bekymmer för online-undersökningar som annonseras öppet, och som är beroende av att respondenterna väljer att delta. FRA och Ipsos känner till begränsningarna hos öppna webbundersökningar som metod, och därför kommer resultaten att analyseras noggrant och med hänsyn till de effekter som metoden kan ha haft på resultatet samt de begränsningar som finns gällande resultatens generaliserbarhet. I analys och rapportering av resultaten kommer teamet vara måna om att de presenterade slutsatserna inte går utöver vad data - och metoden som använts för att samla in den - kan förväntas stödja.
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